



Consulta Pública:
Contratação de Aquisição de Storage Objeto
Respostas aos Questionamentos

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

Questionamento Empresa HPE

Nº	Item	Questionamento HPE
1	1.2.1.2.8.1	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.2.1.2.8.1, pede-se: "Uma vez configurado o tempo de retenção de um objeto, a Solução não deverá permitir a reconfiguração do período de retenção para menos, mas deverá permitir que o período de retenção seja aumentado." A nossa solução permite a reconfiguração do período de retenção para mais e para menos. Entendemos que a restrição do tempo de configuração deve ser realizada via política da contratante e não limitação da ferramenta. Está correto nosso entendimento?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
2	1.2.2	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.2.2, pede-se: "Devera possibilitar a Virtualização do serviço de armazenamento e de recuperação de objetos (ou dados não estruturados), criando uma camada de abstração para fins de provimento do serviço de acesso aos dados armazenados no sistema, inclusive múltiplos sites em modalidade ativo-ativo." Solicitamos que seja detalhado o que se espera com este item. Da forma que está especificado, não atendemos. Solicitamos que seja retirado da RFP a fim de possibilitar nossa participação.
	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido.
3	1.3.1.12 1.3.1.13	No termo de referência, ANEXO 1, itens abaixo, pede-se: "1.3.1.12 - Relatórios contendo todas as falhas e problemas detectados 1.3.1.13 - Relatórios gráficos de desempenho das salvas e recuperações" Nossa solução possui de forma nativa dashboards de gerência. Entendemos que esses relatórios poderão ser gerados via integração com outras ferramentas. Está correto nosso entendimento?
	Esclarecimento	Em relação ao item 1.3.1.12 o texto será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência. Em relação ao item 1.3.1.13 O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
4	1.2.18	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.2.18 pede-se " Permitir escalabilidade mínima de até 100PB uteis considerando um único sistema (<i>single name space</i>), porem permitindo a criação de diferentes Containers, buckets e Vaults, para ambientes distintos." Nossa solução trabalha com soluções de buckets, mas não de containers e vault de forma nativa. Solicitamos que seja retirados esses itens (Containers & Vaults) da RFP a fim de possibilitar nossa participação.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
5	1.2.32	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.2.32 pede-se: "Possuir recurso strong consistency, garantindo a integridade dos dados durante a distribuição deles entre os Data Centers através de serviços e rotinas de verificação e correção de problemas, sem necessitar da interação manual dos administradores e/ou usuários da solução." Solicitamos maiores esclarecimentos sobre a definição de "Strong Consistency"
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
6	1.6.8	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.6.8 pede-se: "A solução deve permitir o isolamento no nível de rede (vlan) entre os namespaces." Nossa solução trabalha no nível de perfil do usuário por namespace, mas não em nível de vlan. Entendemos que essa feature é suficiente para atendimento ao item. Está correto?
	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido.
7	1.6.6	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.6.6 pede-se: "A solução deverá permitir a criação de namespace por projeto." Solicitamos maiores esclarecimentos sobre a definição de "projeto" para esse contexto

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
8	1.6.10	No termo de referência, ANEXO 1, item 1.6.10 pede-se: "A solução deve permitir a gravação de trilha de auditoria no nível de configuração do sistema, acesso dos usuários e alteração/exclusão de dados." Em atendimento a este item entendemos que auditoria ao nível de sistema operacional contempla os requisitos acima. Está correto nosso entendimento?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.

Questionamentos Hitachi - v1

Nº	Item	Questionamento
1	3.1.1	Referente ao item 3, Prova de Conceito, especificamente o item 3.1.1, é exigido que o licitante vencedor entregue em 10 dias úteis uma configuração mínima da solução para que seja comprovado atendimento às funcionalidades do ANEXO 1 – ESPECIFICAÇÃO TÉCNICA. Além disso, itens não diretamente ligados a solução são exigidos na etapa de Prova de Conceito, como geradores de tráfego, switches, roteadores, transceptores, cabos e etc. Tal exigência de prazo é inexequível se for necessária importação dos itens, como é o caso da Hitachi Vantara, que não tem estoque no Brasil de determinados itens. Além disso, o fornecimento de itens alheios a solução também dificulta a execução da Prova de Conceito. As exigências descritas nesse item podem, na nossa visão, impactar a competitividade e até a viabilidade de nossa participação no certame. Como entendemos que é justa a exigência de uma fase de Prova de Conceito para verificar que a solução atende a todos os requisitos técnicos, uma solução possível é permitir a realização dessas atividades em infraestrutura/laboratório próprio e remoto da licitante, uma vez que os representantes técnicos da DATAPREV, que farão parte do processo de validação da solução, terão acesso a todo o momento aos testes, inclusive podendo efetuar testes físicos na infraestrutura em questão. Pedimos considerar então a flexibilização para que a Prova de Conceito possa ser efetivada em laboratório remoto da licitante com configuração exclusivo e com total acesso aos representantes da DATAPREV.
	Esclarecimento	Não será possível a realização da prova de conceito conforme o solicitado, no entanto o texto será revisado para refletir melhor o posicionamento da Dataprev no que diz respeito ao prazo.
2	1.2.1.2.3 1.2.1.2.5	Referente aos itens 1.2.1.2.3 e 1.2.1.2.5, do ANEXO 1 – ESPECIFICAÇÃO TÉCNICA, é solicitado que: <i>"Cada metadado deve conter informações relativas a um único objeto e com essas informações deve ser possível recuperar: o objeto original, data e hora da criação, referências ao conteúdo do objeto de forma a possibilitar a implementação de mecanismo de busca avançada, tamanho e suas políticas de autenticação, retenção, proteção e segurança"</i> <i>"Metadados Customizados: Dados que podem ser inseridos pela aplicação para descrever os objetos armazenados na Solução de forma a possibilitar a implementação de mecanismo de busca avançada mais refinada."</i> Entendemos que é solicitado no item a possibilidade de atribuição de metadados customizados (anotações) de maneira flexível quanto ao tipo e a quantidade de metadados. E que a solução proposta não deverá ter restrição quanto a quantidade de metadados indexados, permitindo realizar buscas compostas e através de classes de conteúdo. Adicionalmente, solicitamos informar se a solução deverá prover também mecanismos de extração e indexação do conteúdo dos documentos.

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

	Esclarecimento	O entendimento está correto.
3	1.2.1.2.6	Referente ao item 1.2.1.2.6 é solicitado: <i>"Possuir, de forma nativa, os seguintes algoritmos de autenticação: SHA-1, SHA-2, SHA-256, MD5"</i> . Em relação aos algoritmos que oferecem maior segurança contra colisão de HASH, nossa solução somente não suporta SHA-2, porém, como atendemos usando algoritmos mais robustos e superiores em relação ao problema de HASH collision, como SHA-384, SHA-512 e RIPEMD-160, entendemos que o requisito básico será atendido e com qualidade superior. Pedimos então que o SHA-2 seja opcional caso a solução atenda com algoritmos mais robustos e mais seguros, como aqueles comentados acima.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
4	1.2.1.2.6.2	Referente ao item 1.2.1.2.6.2 é solicitado "Garantir que dois objetos diferentes não tenham a mesma assinatura digital". A probabilidade de colisão (objetos com a mesma assinatura, porém com conteúdos diferentes) é dependente do algoritmo selecionado no item 1.2.1.2.6. A garantia do fornecedor está limitada a a probabilidade de colisão relacionada ao algoritmo, de domínio público, selecionado de acordo com o item 1.2.1.2.6. Favor confirmar se esse também é o entendimento da DATAPREV
	Esclarecimento	O entendimento está correto.
5	1.2.1.2.8.2	Referente ao item 1.2.1.2.8.2, é solicitado: <i>"Uma vez configurado o tempo de retenção de um objeto, a solução não deverá permitir a reconfiguração do período de retenção para menos, mas deverá permitir que o período de retenção seja aumentado"</i> . Nossa solução possui dois modos de configuração: Compliance Mode , onde, sob nenhuma hipótese, é possível reduzir o período de retenção do objeto e Enterprise Mode , onde o Administrador, com as devidas permissões, poderia reduzir esse período. Pedimos confirmar que essa flexibilidade atende às necessidades da DATAPREV
	Esclarecimento	A informação fornecida no questionamento não é suficiente para confirmar o atendimento do item. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
6	1.2.1.2.11	Referente ao item 1.2.1.2.11 é solicitado: <i>"Permitir que um objeto seja apagado fisicamente após a expiração do período de retenção"</i> . Entendemos que ao solicitar apagar fisicamente, a DATAPREV deseja que os blocos ocupados pelo objeto apagado sejam sobrescritos fisicamente com um padrão pré-determinado, impedindo assim completamente a sua recuperação por meio de leitura da media. Favor confirmar se esse é o entendimento e desejo da DATAPREV.
	Esclarecimento	O arquivo deve ser apagado de forma que seja impedida, completamente a sua recuperação e que a área destinada àquele objeto possa ser aproveitada para outros.
7	1.2.2	Referente ao item 1.2.2 é solicitado: <i>"Deverá possibilitar a virtualização do serviço de armazenamento e de recuperação de objetos (ou dados não estruturados), criando uma camada de abstração para fins de provimento do serviço de acesso aos dados armazenados no sistema, inclusive múltiplos sites em modalidade ativo/ativo"</i> . Entendemos que o fornecedor deverá fornecer a infraestrutura de virtualização dos sites, ou seja, deverá prover um <i>Global Traffic Manager</i> , que permita a implementação de tal virtualização. Em outras palavras, essa infraestrutura não será provida pela Dataprev. Está correto nosso entendimento?

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido.
8	1.2.7	<p>Referente ao item 1.2.7, é solicitado:</p> <p><i>"A solução deve permitir que a aplicação efetue pesquisa de objetos através de índices de pesquisa configurados pela própria aplicação, definindo campos-chaves de pesquisa e/ou através de indexação completa de objetos".</i></p> <p>Solicitamos um maior esclarecimento sobre o termo "indexação completa dos objetos", que pode se referir ao conteúdo do objeto ou a quantidade de metadados possíveis de ser atribuídos aos objetos. Nesse caso, solicitamos informar a quantidade necessária de metadados ou campos de metadados requerida pela DATAPREV</p>
	Esclarecimento	Entende-se por indexação completa do objeto a indexação de todos os atributos do mesmo.
9	1.2.14	<p>Referente ao item 1.2.14, é solicitado:</p> <p><i>"Deverá prover a propriedade de redundância no contexto de todos os componentes físicos (hardware) que sejam fundamentais para o seu pleno funcionamento, bem como acionamento automático do mecanismo de redundância (failover automático) sem necessidade de intervenção humana, de forma que não haja um ponto único de falha que possa ocasionar a indisponibilidade do sistema em caso de falha de um dado componente físico. Entregar um single/global namespace entre os 3 sites".</i></p> <p>Entendemos que o mesmo Object Storage pode, e deveria, ser utilizado para múltiplas aplicações simultaneamente e que, para prover a abstração dos dados para essas múltiplas aplicações, a solução deveria prover múltiplos Global Namespaces entre os 3 sites para que a DATAPREV possam extrair o máximo de benefícios que uma solução de object Storage pode ofertar, garantindo maior preservação do investimento que será feito.</p> <p>É importante que a equipe técnica avalie a mudança dessa funcionalidade para que a solução possibilite a criação de múltiplos Global Namespaces.</p>
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
10	1.2.18	<p>Referente ao item 1.2.18, é solicitado:</p> <p><i>"Permitir escalabilidade mínima de até 100PB úteis considerando um único sistema (single namespace), porém permitindo a criação de diferentes Containers, Buckets e Vaults, para ambientes distintos".</i></p> <p>Solicitamos esclarecer o conceito de Containers e Vaults, de acordo com o entendimento da DATAPREV.</p>
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
11	1.2.24	<p>Referente ao item 1.2.24, é solicitado suporte a LDAP.</p> <p>De forma conceitual, o acesso a um object Storage não deve estar disponível para todos os usuários da empresa.</p> <p>Como prática de mercado, não é recomendável o acesso direto ao object Storage de usuários, assim como não é a um banco de dados.</p> <p>Via protocolo S3, o object Storage costuma ser acessado pelas aplicações diretamente, não sendo necessária autenticação do usuário no object Storage e sim, autenticação na aplicação que o acessará. Nesse caso, a aplicação precisará se autenticar no object Storage, e temos as seguintes opções disponíveis: RADIUS, AD ou local.</p> <p>Já no caso de acesso via NFS/CIFS, a autenticação poderá ser efetuada via LDAP, nos Cloud Gateways.</p>
	Esclarecimento	O texto será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
12	1.2.34	Referente ao item 1.2.34, é solicitado:

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

		<p>"A solução deverá ser implementada como um appliance contendo hardware e software em um único bundle/imagem. Não serão aceitas soluções onde existam a necessidade de implementação de sistemas operacionais e uma camada de aplicação acima dele".</p> <p>Para atendimento do item 1.2.2 é necessária uma camada de virtualização de serviços. Entendemos que para atendimento do item 1.2.2, esse item precisaria ser reescrito para aceitar essa condição. Além disso, não é recomendado, como boa prática de mercado, o uso de protocolos CIFS/NFS através de um Global Traffic Manager, o que poderia acarretar instabilidade às aplicações. Portanto, esse tema precisa ser melhor discutido tecnicamente com a DATAPREV para que possamos entender sua real necessidade e recomendar a melhor arquitetura. Esclarecimento: O item 1.2.2 solicita a "virtualização do serviço de armazenamento e de recuperação de objetos (ou dados não estruturados)," não sendo esta camada necessária para CIFS/NFS. O texto será mantido</p>
	Esclarecimento	<p>O item 1.2.2. será removido. conforme esclarecimento do questionamento de número 7.</p> <p>Em relação ao item 1.2.34 O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.</p>
13	1.2.3	<p>Referente ao item 1.2.3 é solicitado:</p> <p>"Deverá suportar o acesso concorrente multiprotocolo (HTTPS/HTTP, NFS, CIFS e S3) ao sistema de objetos distribuído, de tal forma que objetos armazenados via uso da API S3 sejam acessados via protocolo NFS ou CIFS e vice-versa".</p> <p>Considerando que o acesso deverá ser virtualizado de acordo com o item "1.2.2" e que isso envolve o uso de soluções de <i>Global Traffic Manager</i>, salientamos o fato de que os protocolos NFS e CIFS NÃO são recomendados com o uso simultâneo de <i>Global Traffic Manager</i>, como melhor prática de mercado, visto que podem ser observadas instabilidades em sua utilização em produção, sendo a latência entre sites geograficamente dispersos a principal causa.</p> <p>A solução é o uso de Cloud Gateways para prover essa funcionalidade.</p> <p>Pedimos avaliar e autorizar o uso de Cloud Gateways para que a solução seja operacional e mais completa.</p>
	Esclarecimento	<p>O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado</p>
14	25.1	<p>O item 25.1 utiliza o termo vigência contratual de 10 meses com término na emissão do Termo de Aceite. O item 25.2 determina o tempo do serviço de garantia de 60 meses a partir do Termo de Aceite dos equipamentos adquiridos.</p> <p>Da forma como está escrito o item 25.1, por "vigência contratual de 10 meses" pode-se compreender que haveria dois contratos distintos.</p> <p>Favor confirmar se haverá um único contrato de 70 meses, sendo 10 meses máximos para emissão do Termo de Aceite e 60 meses para garantia dos equipamentos.</p>
	Esclarecimento	<p>Item será alterado na versão final do Termo de Referência. A vigência do contrato será de 60 meses.</p>

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto Questionamento Hitachi v2

Nº	Item	Questionamento
1	1.2.3	<p>Referente ao item 1.2.3 é solicitado:</p> <p><i>“Deverá suportar o acesso concorrente multiprotocolo (HTTPS/HTTP, NFS, CIFS e S3) ao sistema de objetos distribuído, de tal forma que objetos armazenados via uso da API S3 sejam acessados via protocolo NFS ou CIFS e vice-versa”.</i></p> <p>Nossa solução permite que objetos gravados via protocolos NFS/CIFS possam ser recuperados/lidos pelo protocolo REST/S3.</p> <p>A leitura via CIFS/NFS, de um objeto escrito originalmente via REST/S3 pode ser efetuada através de uma interface de busca, via browser, ou através de API pública, permitindo realizar download do objeto para um diretório determinado. Entendemos que essa dinâmica atende a esmagadora maioria dos casos práticos, uma vez que a tendência observada no mercado é o incremento no uso do protocolo REST/S3, substituindo aos poucos o CIFS/NFS, para novas aplicações, ou novas versões de aplicações correntes. Ou seja, dificilmente haveria necessidade de acessar, via NFS/CIFS, um objeto originalmente escrito via REST/S3.</p> <p>Dessa forma, pedimos que esse item seja reavaliado para permitir a dinâmica acima descrita.</p>
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado

Questionamento Empresa TELETEX

Nº	Item	Questionamento
1	1.2.1.2.6	<p>É solicitado no item 1.2.1.2.6 que o equipamento deve <i>“possuir, de forma nativa, os seguintes algoritmos de autenticação: SHA- 1, SHA-2, SHA-256, MD5”</i>. Em consulta ao NIST (link https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/SpecialPublications/NIST.SP.800-131Ar1.pdf) que regulamenta o padrão e utilização dos algoritmos SHA-1 e SHA-2, houve a recomendação de não se usar mais o protocolo SHA-1 já em 2011 em função da baixa resistência de colisão. Por sua vez, o algoritmo SHA-256 é a variante de 256 bits do SHA-2. Desta forma, levando em consideração a recomendação da não utilização do SHA-1 pelo NIST e a inexistência do suporte de SHA-2 básico nos principais fabricantes de storage objeto, nosso entendimento é que serão aceitas soluções que implementem apenas SHA-256 e MD5. Está correto nosso entendimento?</p>
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
2	1.2.3	<p>É solicitado no item 1.2.3 que a solução <i>“deverá suportar acesso concorrente multiprotocolo (HTTP/HTTPS, NFS, CIFS e S3) ao sistema de objetos distribuídos, de tal forma que objetos armazenados via uso da API S3 sejam acessados via protocolo NFS ou CIFS e vice-versa”</i>, no item 1.4.2 que a solução <i>“deverá suportar o protocolo NFS (“Network File System”) nativamente”</i> e finalmente no item 1.4.3 que a solução <i>“deverá suportar o protocolo CIFS (“Common Internet File System”) e suas variantes SMB (“Server Message Block”) nativamente”</i>. A solução que pretendemos ofertar trata-se de uma solução reconhecida de mercado, posicionada pelo Gartner no relatório “Magic Quadrant for</p>

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

		Distributed File Systems and Object Storage” de setembro de 2019 em seu quadrante líder (https://www.ibm.com/blogs/systems/ibm-storage-a-leader-in-2019-magicquadrant-for-distributed-file-systems-and-object-storage-again/) possui alta escalabilidade, performance e segurança, mas não possui suporte a NAS ou NFS e SMB por ser um storage especializado de armazenamento através de protocolos de storage objeto e pelo fato de que permitir o acesso através de SMB, NFS e CIFS cria situações de risco à segurança das informações injetados através de protocolos de objeto. Levando em consideração o alto reconhecimento da solução que pretendemos ofertar por um dos maiores analistas da indústria e o risco de acesso das informações através de SMB, NFS e CIFS, consultamos: é possível suprimir os itens 1.2.3, 1.4.2 e 1.4.3 para que possamos ofertar a solução da IBM Cloud Storage Object?
	Esclarecimento	Não é possível a supressão de todos os itens. O suporte a NFS/CIFS é funcionalidade necessária. Em relação ao item 1.2.3, o mesmo será revisto para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev.
3	1.2.19	No item 1.2.19 é solicitado que a solução seja capaz de “gerenciar o balanceamento de carga de forma que garanta permitindo comunicação otimizada”. Nosso entendimento é que a solução de balanceamento de carga pode ser realizada através de um dispositivo externo, do mesmo fabricante ou de fabricante distinto, está correto nosso entendimento?
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
4	1.2.34	No item 1.2.34, é exigido que a solução “deverá ser implementada como um appliance contendo hardware e software em um único bundle / imagem. Não serão aceitas soluções onde existam a necessidade de implementação de sistemas operacionais e uma camada de aplicação acima dele. A solução que pretendemos ofertar utiliza servidores de mercado para suportar o software da solução. Nosso entendimento é que como não há exigência de que toda a solução seja do mesmo fabricante, o hardware do bundle pode ser de um fabricante distinto do fabricante do software, desde que o fabricante do software garanta a compatibilidade do hardware através de uma tabela de compatibilidade garantida. Está correto nosso entendimento?
	Esclarecimento	O entendimento em relação ao atendimento com fabricantes distintos está correto. Deve-se observar o atendimento integral do item 1.1.8.
5	1.1.4	No item 1.1.4 é “todos os equipamentos (hardware) e licenças de software que compõem a solução deverão ser oferecidos e instalados nos Data Centers da DATAPREV na modalidade On-Premises (instalação local) e deverão suportar migração ou permitir expansão para nuvem, utilizando protocolos RESTful Storage API (S3) no modelo de nuvem pública, privada ou híbrida”. A solução que pretendemos ofertar possui total compatibilidade com o protocolo RESTful Storage API (S3) e permite migração da solução on premises para a cloud e vice-versa de forma não automática. Entendemos que se a solução apresentada possua movimentação on premises para a cloud e vice-versa, mesmo de forma não automática, a solução será aceita. Está correto o entendimento?
	Esclarecimento	O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência..
6	1.2.8	No item 1.2.8 é solicitado que “a solução deve permitir que os objetos armazenados, bem como seus metadados, sejam exportados em formato padrão aberto, de forma que possam ser recuperados por outra solução/aplicação”. A solução que pretendemos ofertar pode exportar dados através de APIs. Nosso entendimento é que se a solução puder realizar a exportação dos objetos armazenados, bem como seus metadados através de API, nossa solução será aceita. Está correto o entendimento?
	Esclarecimento	O entendimento está correto.
7	1.2.2	No item 1.2.2 é solicitado que a solução “deverá possibilitar a Virtualização do serviço de armazenamento e de recuperação de objetos (ou dados não estruturados), criando uma camada de abstração para fins de provimento de serviço de acesso aos dados armazenados no sistema, inclusive múltiplos sites em modalidade ativo-ativo”. Nosso

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

		entendimento é que a virtualização do serviço corresponde a abstração do hardware dos appliances. Está correto o entendimento?
	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido
8	1.2.1.2.8.3	No item 1.2.1.2.8.3 é solicitado que "o prazo de retenção deverá ser atribuído a cada objeto armazenado, ou a uma classe de retenção ao qual o objeto esteja associado. Não podendo ser atribuído a volumes, pastas ou qualquer outro mecanismo de agrupamento de objetos". A solução que pretendemos ofertar não possui retenção para o objeto, mas no "vault" em que o objeto está inserido. Solicitamos que o texto "não podendo ser atribuído a volumes, pastas ou qualquer outro mecanismo de agrupamento de objetos" seja retirado da especificação.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado
9	1.2.1.2.7.2	No item 1.2.1.2.7.2, é solicitado que no que tange a gerenciamento do conteúdo que a solução deve "recuperar de forma automática um objeto original". Entendemos que quanto a este quesito, a recuperação de um objeto está relacionado à situações de corrompimento do mesmo e não de deleção iniciada por aplicação ou usuário. Nosso entendimento está correto?
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado

Questionamento Empresa HUAWEI

Nº	Item	Questionamento
1	1.2.23	Solicitamos que seja esclarecido para o método de criptografia data in motion qual a finalidade da funcionalidade. A proteção deve ser aplicável a replicação, ou ao acesso por meio de protocolo de acesso que permita criptografia a exemplo de HTTPS?
	Esclarecimento	O termo Data-in-motion refere-se processo de transportar dados entre os nós da solução. A solução deve ser aplicável conforme cita o item "para todos os dados armazenados e inclusive durante a movimentação (data-in-motion e data-at-rest). Os dados devem ser encriptados assim que inseridos no sistema de armazenamento, a fim de garantir que 100% dos dados estejam seguros e protegidos".
2	1.5.8.1	Com relação a este item esclarecemos que a Huawei possui as interfaces com suporte a Dual Rate mas os SFPs disponíveis em nossa lista de preços somente suportam uma das velocidades. É possível adicionar um SFP homologado no equipamento para atender a funcionalidade. Entretanto, dito que as interfaces de 10Gbps são hoje amplamente utilizadas e para reduzir o custo do projeto, solicitamos que o item seja ajustado para interfaces apenas de 10Gbps excluindo o recurso de dual rate.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

3	1.6.10	A solução da Huawei possui trilha de auditoria para as questões de configuração do sistema, entretanto para acesso aos usuários incluindo alteração e exclusão de dados a trilha de auditoria ainda se encontra em roadmap. Não sabemos qual a previsão de publicação do processo de compra portanto estamos sem visibilidade se o roadmap atenderá ao requisito. Pontuamos entretanto que por se tratar de uma solução de objeto, o acesso aos dados tipicamente ocorre por meio de um broker acessado pela aplicação de armazenamento de dados. Tipicamente o broker de acesso é uma API comum a ser utilizada por todos os sistema podendo gerar as trilhas de auditoria necessárias com os dados de acesso dos usuários do sistema e não do usuário que acessou o subsistema de armazenamento. É possível flexibilizar o requisito?
	Esclarecimento	Não é possível flexibilizar o requisito.

Questionamento Empresa DELL

Nº	Item Consulta	Dúvidas / Esclarecimentos / Questionamento
1	1.1.1	Referente ao Item 1.1.1. - Entendemos que a solução de Armazenamento Objeto com a previsão de escalabilidade de até 100PB conforme solicitado no item 1.2.18 , com os requisitos de desempenho dos itens 1.2.4.1.1 e 1.2.4.1.2, com a necessidade da quantidade de objetos solicitados no item 1.2.21, tem como o Scale-Out a única arquitetura resiliente e escalável em capacidade e desempenho, para que possa ser expandida em nós e não permitindo apenas expansões de discos, como a arquitetura scale-up, reduzindo assim a resiliência, aumentando o stress em controladoras ou nós já existentes e perdendo a facilidade de gerenciamento da arquitetura. Recomendamos exclusivamente o uso de arquitetura Scale-Out para a Dataprev.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto do item 1.2.18 do anexo I do TR, em relação à volumetria, para refletir melhor o posicionamento da Dataprev.
2	1.1.2.4.5	Referente ao item 1.1.2.4.5 - Em soluções de Armazenamento de Objetos, não conseguimos prever a área reservada para o metadado sem as informações nas quais ela depende, tais como quantidade de objetos(metadados) e quantidade de informações em cada objeto(metadado). Recomendamos a definição de tamanho médio do metadado e a quantidade de objetos a serem dimensionados para cada capacidade solicitada.
	Esclarecimento	O texto será mantido. No item 1.2.4.1. há informação sobre o tamanho médio do objeto.
3	1.1.2.4.8	O item 1.1.2.4.8 nos parece incluso dentro do item 1.1.2.4.5 pois ambos fazem referência a área de Metadados.
	Esclarecimento	O texto será mantido
4	1.1.3	Referente ao item 1.1.3 – A granularidade da solução começando em 200TB para os Sites RJ e SP e 100TB para o Site DF, com expansibilidade em 100TB e 500 TB, com capacidade final de 5PB por site, aparentemente na vigência da ata, e 100PB como capacidade de escalabilidade total do cluster, traz uma perda economica enorme para Dataprev, pois tera sua solução calculada com tamanhos da menor granularidade e perderá toda o poder de escala e densidade de uma arquitetura de niveis de PetaBytes. Aliados a esses requisitos, os requisitos limitante físicos de espaço no Data Center, peso de Kg/m2 e consumo energetico são diretamente impactados quando uma solução demasiadamente

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

		<p>modular e granular, abstem-se de utilizar todo o poder de escalabilidade e densidade da solução.</p> <p>Com todos os requisitos de capacidade inicial, modularidade da expansão e capacidade final ajudnto dos limites físicos de footprint, peso e consumo energético, não conseguimos participar desse projeto. Recomendamos fortemente a revisão das capacidades para dimensionamento inicial acima de 1PB, com crescimentos em numeros de 500TB, para que todo o poder solução orientada a objeto baseada em nuvem possa trazer simplicidade operacional e economicidade para a Dataprev.</p>
	Esclarecimento	A solução de Storage de Objeto utilizará a solução de balanceamento de carga disponibilizada pela Dataprev. Não faz parte do objeto da contratação o fornecimento de solução de balanceamento de carga.
5	1.1.6 e 1.1.8	Referente aos item 1.1.6 e 1.1.8 - Entendemos que, soluções de armazenamento objeto, necessitam de balanceadores de carga para otima distribuição de carga e proteção contra falha de seus nós. Entendemos também que o software de Balanceador de Carga para camada 4 ou 7 do modelo OSI, apesar de externo a solução do Storage de Armazenamento Objeto deve fazer parte da solução ofertada. Entendemos que por ser um componente externo a solução, o Balanceador de Carga fornecido pode ser entregue por solução disponível no mercado.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
6	1.1.9	Entendemos como appliance, storages de armazenamento objetos dedicados para este fim, com arquitetura baseada em nodes, do tipo Scale-Out, com arquitetura fornecida especificamente para essa solução objeto e disponibilizados publicamente, nao permitindo, portanto, montagens criadas especificamente para atender esse edital.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência. Os itens 1.1.1 e 1.2.17 esclarecem melhor a questão.
7	1.2.1.2.6	Entendemos que soluções que suportem autenticação com o protocolo S3 os metodos V2 (HMAC-SHA1) e V4 (HMAC-SHA256) , por serem os protocolos amplamente adotados, atendem ao item requisitado.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
8	1.2.1.2.7.3	Entendemos que a proteção da solução deve se utilizar do algoritmo Erasure Code para garantir a maior resiliência da solução. Entendemos tambem que a solução deve suportar o minimo de 20% de falha de recursos sem apresentar nenhuma indiposnibilidade para o cliente final. Entendemos também que a proteção entre sites pode usar metodologia de replicação 1:1 ou pode também usar mecanismos de XOR, replicacao inteligente interligando 3 data centers ou mais, onde a Dataprev pode se beneficiar altamente da eficiencia da capacidade final
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
9	1.2.1.2.8.3	Entendemos que para soluções padronizadas de armazenamento objeto, as especificações de retenção são aplicadas em objeto ou em buckets, e são a essas classes que o requisito se referencia.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
10	1.2.1.2.8.4	Referente aos itens 1.2.1.2.8.4 e 1.2.1.2.11, entendemos que tais itens possuem o mesmo requisito e são duplicados.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O texto será mantido
11	1.2.2	Entendemos que soluções que não precisem virtualizar o serviço de armazenamento para conseguir atingir a disponibilidade ativo-ativo entre sites, não necessitem fornecer nenhum software ou equipamento adicional. Recomendamos que nenhum virtualizador de armazenamento seja adicionado a solução para mitigar riscos de resiliencia ao ambiente, simplificando sua arquitetura
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

12	1.2.3	Entendemos que os acessos simultaneos referem-se aos objetos armazenados pelo protocolo S3, serem consumidos por NFS ou CIFS, ou vice-versa.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
13	1.2.4.1,1.2.4.1.1 e 1.2.4.1.2	Referente aos itens 1.2.4.1, 1.2.4.1.1. e 1.2.4.1.2, entendemos que workloads de armazenamento em objeto possuem tamanho muito superior aos 25KB solicitados. Geralmente começam em 128K e em sua maioria tem entre 1MB e 128MB. Como exemplos, a tierizacao do Data Domain Cloud Tier , utiliza chunk de tamanho 2MB . No caso da Amazon S3 , criadora do protocolo, o default para o tamanho do chunk é de 8MB . Entendemos que o melhor dimensionamento de uma solução nativaente objeto seria utilizar as melhores práticas de todo o mercado e basear-se minimamente em 1MB para o tamanho médio do chunk de cada objeto. Considerando nosso entedimento acima, para a solicitação de 3.000 objetos/segundo para leitura e escrita, significa dizer que a Dataprev possui uma necessidade de 3.000 MB por segundo para leitura ou escrita em seu ambiente. Duvida: Esse requisito de desempenho se dá para a volumetria inicial ou para o cluster na capacidade final com 5PB?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O requisito é para a volumetria inicial. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
14	1.2.4.1.1 e 1.2.4.1.2	Referente ao item 1.2.4.1. entendemos que o desempenho de 4.000 objetos por segundo esta equivocado, pois conflita com os itens 1.2.4.1.1 e 1.2.4.1.2. Esta correto o entendimento ?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. Não há conflito. O texto será mantido.
15	1.2.8	Entendemos que nossa solução de armazenamento em objeto, utilizando REST API padrão do Protocolo S3 permitindo que qualquer ferramenta que se utilize do mesmo protocolo possa ser utilizada para extrair ou exportar seus dados, dessa forma atendendo o requisito. Esta correto nosso entendimento ?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
16	1.2.10	Referente ao item 1.2.10, como ja exposto anteriormente, recomendamos fortemente que uma Solução Objeto S3 use como arquitetura o Scale-Out, realizando sua expansão por nodes, garantindo crescimento e desempenho linear.
	Esclarecimento	O item supracitado não trata de arquitetura.
17	1.2.16	Referente ao item 1.2.16 - Entra em conflito com a solicitacao de desempenho acima nos itens 1.2.4.1.1 e 1.2.4.1.2. Também entendemos que para atingir requisitos atuais de desempenho e também garantir o melhor desempenho num ambiente altamente escalável, que pode chegar a 15PB na vigencia da ATA e 100PB em futuras expansoes, é altamente recomendável que tenhamos interfaces nas portas dos cluster e nos switches de frontend e backend com portas de velocidade de 25 Gigabits por segundo permitindo uma maior banda agregada para a solução, mitigando possibilidades de gargalos na rede.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
18	1.2.17	Referente ao item 1.2.17 - Entendemos que todas as especificações tratam de crescimento de capacidade e desempenho conforme a solução escala, caracterizando uma solução 100% scale-out. A arquitetura scale-up não garante resiliencia e desempenho conforme o cluster escala e , portanto, não deve ser aceita para esta solução. Esta correto nosso entendimento ?
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
19	1.2.18	Referente ao item 1.2.18 – Entendemos que storages objetos gerenciam Virtual Data Centers (VDCs), Buckets e objetos. Denominações tais como Containers e Vaults sao terminologias especificas de um único fabricante. Arquiteturas S3 baseadas nas terminologias criadas pelo proprietário do protocolo (Amazon) tratam de VDC, Buckets e Objeto.

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
20	1.2.1.19	Referente ao 1.2.1.19 - Entendemos que a solução deve suportar a integração com balanceador de carga de camada 4 ou 7 do modelo OSI e o mesmo deve ser fornecido.
	Esclarecimento	A solução de Storage de Objeto utilizará a solução de balanceamento de carga disponibilizada pela Dataprev. Não faz parte do objeto da contratação o fornecimento de solução de balanceamento de carga.
21	1.2.20	Referido ao item 1.2.20 – DUVIDA: Não entendemos o significado de rotinas simultâneas. A terminologia de Container ou Vault para arquitetura S3 é proprietária de um único fabricante e não padronizada do protocolo S3 de mercado.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
22	1.2.22.1, 1.2.22.2 e 1.2.22.3	Referente aos itens 1.2.22.1, 1.2.22.2 e 1.2.22.3 - Entendemos que os Itens 1.2.22.1, 1.2.22.2 e 1.2.22.3 já estão referenciados nos itens solicitados anteriormente nos itens 1.1.2.4.9, 1.1.2.4.10 e 1.1.2.4.11 e são dupliados, devendo ser desconsiderados.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
23	1.2.23	Referente ao item 1.2.23 - Entendemos que o algoritmo de criptografia AES-256 atende as especificações de segurança.
	Esclarecimento	O entendimento está correto
24	1.2.25	Referente ao item 1.2.25 - Entendemos que a solicitação de acionamento de discos de reposição se refere a discos Spare. Discos Spare são característicos de tecnologias de proteção RAID e não se aplicam a Soluções baseadas em proteção por Erasure Code, onde a resiliência da solução se dá através da proteção do algoritmo de erasure code e de acordo com a quantidade de nós no cluster. Entendemos que o acionamento remoto para troca de peças em caso de qualquer falha no cluster, bem como a proteção por nós inteiros, e não individualmente por discos atende e provê uma resiliência superior a solicitada.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
25	1.2.27	Referente ao item 1.2.27 - Entendemos que este item está endereçado no item anterior onde qualquer falha deve ser notificada para abertura automática de chamado.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
26	1.2.28	Referente ao item 1.2.28 - A resiliência da arquitetura Scale-out garante uma altíssima disponibilidade sem nenhuma interrupção aos usuários mesmo em caso de falha total de um nó. Entendemos que essa arquitetura e tecnologia de proteção de dados atendem ao item requisitado.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
27	1.2.29	Referente ao item 1.2.29 – Entendemos que todos os equipamentos, além de armazenamento, mas também de conectividade, tais como switches, cabos e transceivers devem estar inclusos, bem como os componentes externos a solução de Balanceamento de Carga também devem ser fornecidos.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. Devem ser fornecidos “todos os componentes necessários para o armazenamento de dados, incluindo os discos, as controladoras de discos e demais componentes necessários para o seu pleno funcionamento.”. A solução de Storage de Objeto utilizará a solução de balanceamento de carga e os switches disponibilizada pela Dataprev. Não faz parte do objeto da contratação o fornecimento de solução de balanceamento de carga e switches. Cabos e transceivers devem estar inclusos.
28	1.2.33	Entendemos que a descontinuação mencionada refere-se ao suporte do produto até a data de término do contrato de garantia.

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

	Esclarecimento	O entendimento não está correto, porém o texto será revisto para refletir melhor posicionamento da Dataprev.
29	1.2.34	Entendemos que a solução deve ser fornecida na configuração de appliance, ou seja, disponibilizada como turnkey com todos os componentes sendo fornecidos por um unico fabricante.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O texto não especifica a necessidade de fornecimento por um único fabricante. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
30	1.3.1.13	Duvida: Nao esta claro este item sobre o entendimento sobre salvos e recuperações
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
31	1.4.3	Referente ao item 1.4.3 - Suportamos o CIFS/SMB atraves de plug-in sem nenhum prejuizo de funcionalidade ou integração com o protocolo CIFS/SMB. Entendemos que nossa solucãp atende o item requisitado.
	Esclarecimento	O entendimento está correto.
32	1.4.4	Somos compatíveis com o protocolo S3 da Amazon e suas APIs. Vale destacar que as APIs da Amazon estão em constante desenvolvimento e atualização. Seria importante destacar quais as APIs que a Dataprev deseja abranger na sua solução, visto que a própria Amazon não disponibiliza todas as interfaces para o mercado.
	Esclarecimento	O texto será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
33	1.5.2	Entendemos que a configuração final solicitada refere-se a 5 PB por Data Center, obedecendo nosso entendimento do item 1.1.3., referente a capacidade inicial, expansões, capacidade final e limitações físicas, de consumo energetico e de peso. Com todos os requisitos de capacidade inicial, modularidade da expansão e capacidade final ajudnto dos limites físicos de footprint, peso e consumo energético, não conseguimos participar desse projeto. Recomendamos fortemente a revisão das capacidades para dimensionamento inicial acima de 1PB, com crescimentos em numeros de 500TB, para que todo o poder solução orientada a objeto baseada em nuvem possa trazer simplicidade operacional e economicidade para a Dataprev.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
34	1.5.6	Entendemos que o limite de 1.479 kg/m2 aplica-se ao peso total do equipamento por rack e deve ser multiplicado pelo numero de racks a serem providos com a solução.
	Esclarecimento	O entendimento está correto
35	1.5.7	Entendemos que a solicitação de 2 racks refere-se a configuração final solicitada referente a 5 PB por Data Center, obedecendo nosso entendimento do item 1.1.3., referente a capacidade inicial, expansões, capacidade final e limitações físicas, de consumo energetico e de peso. Com todos os requisitos de capacidade inicial, modularidade da expansão e capacidade final ajudnto dos limites físicos de footprint, peso e consumo energético, não conseguimos participar desse projeto. Recomendamos fortemente a revisão das capacidades para dimensionamento inicial acima de 1PB, com crescimentos em numeros de 500TB, para que todo o poder solução orientada a objeto baseada em nuvem possa trazer simplicidade operacional e economicidade para a Dataprev.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
36	1.5.7.1.1	Entendemos que soluções que estarão provendo o Rack incluso padrão entre 40 e 46U conforme solicitado no item 1.5.7.1.2 atendem ao requisito deste item, visto que todos os componentes internos vem montados de fabrica e foram projetados e certificados pelo fabricante da solução.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.

Questionamentos Consulta Pública: Contratação Aquisição Storage Objeto

37	1.5.8.1	Entendemos que nossa resiliencia baseada em arquitetura Scale-Out protege o ambiente da Dataprev contra falhas em nós inteiros e prove uma resiliencia muito superior a solicitada. Da forma que está descrito nao atendemos, devido a particularidade da arquitetura. A solução entrega portas de frontend e backend distribuidas por node.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
38	1.5.8.2	Entendemos que o conceito de "controladoras" é específico de soluções Scale-Up. Em arquitetura Scale-Out, utilizamos o conceito de nós se agregando para entregar a capacidade, desempenho e resiliencia desejada. Os nodes são conjuntos integrados de recursos de infraestrutura contendo CPU, Memoria, Discos e portas de Front-End e Backend.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para refletir melhor o posicionamento da Dataprev
39	1.5.9.1 e 1.5.9.2	Entendemos que estes itens já foram requisitados nos itens 1.1.2.1, 1.1.2.2 e 1.1.2.3 e este requisito é uma duplicado dos mesmos acima, devendo ser desconsiderados.
	Esclarecimento	O entendimento está correto. O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no texto para eliminar as duplicidades.
40	1.5.9.2.1	Entendemos que nossa ferramenta de sizing já contempla as perdas pelo algoritmo de proteção de dados erasure Code e reflete a area util após tal proteção. Entendemos, portanto, que nao precisamos dimensionar area extra, para evitar prejuizo de nossa participação.
	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido.
41	1.6.3	Entendemos que a corrupção do objeto original exposto neste item refere-se a indisponibilidade do dado no site original e sua reconstrução a partir da cópia residindo em outro site.
	Esclarecimento	O entendimento não está correto. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
42	1.6.8	Entendemos que a divisao entre VLANS para trafico de rede publica e privada, bem como a segregação para dados de produção, gerenciamente e replicação atende este requisito. Nao atendemos o requisito no formato exato que está descrito no texto.
	Esclarecimento	O item foi reavaliado e será removido.

Questionamento Empresa SERVIX

Nº	Item	Questionamento
1	1.2.4.1	Sugestão: "Cada nó deverá possuir uma taxa de operações de leitura e gravação, no mínimo, 6.000 (seis mil) objetos por segundo, considerando um tamanho médio de objeto que pode variar entre 25 KB (vinte e cinco kilobytes) e 30 KB (trinta kilobytes), garantindo as seguintes taxas mínimas:"
	Esclarecimento	O texto do item será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
2	1.2.4.1.1	Sugestão: "Ingestão de, no mínimo, 2.000 (dois mil) objetos por segundo."
	Esclarecimento	O texto do item será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
3	1.2.4.1.2	Sugestão: "Recuperação de, no mínimo, 4.000 (quatro mil) objetos por segundo."
	Esclarecimento	O texto do item será mantido. O item deve ser atendido conforme a redação do Termo de Referência.
4	1.5.8.1	A Solução de armazenamento ofertada deverá possuir, no mínimo, 08 (oito) interfaces Ethernet SFP+ SR Optics Dual Rate 10GBASE-SR/1000BASE-SX, distribuídas em pelo menos 02 (dois) cartões por nó e suportar VLAN Tagging. Nossa solução suporta até 4 (quatro) interfaces por nó.
	Esclarecimento	O questionamento será levado em consideração para uma possível mudança no Termo de Referência que reflita melhor o posicionamento da Dataprev. O texto do item será analisado.

Questionamento Empresa EQUINIX

Nº	Item	Questionamento EQUINIX
1		<p>Com relação a Consulta Pública referente a Aquisição de Sistema de Armazenamento de Armazenamento de Objetos composto de Storages com funcionalidade de Object Storage e Files Storage (NAS) NFS e SMB/CIFS, temos o seguinte questionamento:</p> <p>A DATAPREV pode considerar a solução de <u>storage como serviço</u> instalado no Data Center do Fornecedor?</p>
	Esclarecimento	<p>Não é possível considerar a solução de storage como serviço instalada no Data Center do Fornecedor.</p> <p>Conforme os itens 1.1.4 e 1.1.5 do anexo I do termo de referência “Todos os equipamentos (hardware) e licenças de software que compõem a solução deverão ser oferecidos e instalados nos DataCenters da DATAPREV na modalidade On-Premises (instalação local)”</p> <p>“Não serão aceitas soluções de armazenamento na modalidade Off-premises (Nuvem Pública)”</p>